

· 儒学动态 ·

儒学全球论坛（2022）学术总结

黄玉顺^{*}

编者按：本文是山东大学儒家文明省部共建协同创新中心、山东大学儒学高等研究院、《文史哲》编辑部2022年9月3日举办的儒学全球论坛（2022）“儒法对话与国家治理”国际学术研讨会的学术总结。

各位学者、各位朋友：

经过一整天紧张而有序的学术研讨，本届儒学全球论坛（2022）“儒法对话与国家治理”国际学术研讨会即将落下帷幕。

学术总结谈不上，我只能简要地谈谈自己拜读各位学者的大作、聆听各位学者的高论之后的三点感想。

一 议题丰富而广博

本届论坛的主题是“儒法对话与国家治理”。围绕这个主题，除直接讨论儒法关系以外，学者们的议题各有侧重、颇为广泛。

有的学者侧重于分析儒家思想，如李润和教授讲儒家的“法治”和“复礼”，涂可国研究员专论儒家的治道，储昭华教授揭示“人皆可以为尧舜”命题的政治哲学意蕴，孔新峰教授致力于儒家“礼”“刑”思想的现代诠释，胡治洪教授讨论熊十力的外王说，柴文华教授讨论冯友兰对儒家伦理思想的转化和创新，伍晓明教授论“羞恶之心”，解光宇教授讨论孟子的管理思想，等等。

有的学者侧重于分析法家思想，如林安梧教授专论韩非子的政治哲学及其影响，曾振宇教授分析商鞅是怎样被误解的，马腾教授介绍汉学

^{*} 黄玉顺，山东大学儒学高等研究院教授，主要研究方向为生活儒学。



家顾立雅(Herrlee Glessner Creel)从新出文献的视角来检视《申不害》,等等。

还有的学者进行了中外比较,如田辰山教授鉴别西方法治与儒法合一,张广生教授讨论西方冲击与中日现代国家建设的两条道路,宋洪兵教授比较法家政治思维与马基雅维利研究,等等。

另有的学者展示了独特的专题研究,如汉伊理(Ilya Kanaev)教授研究商代甲骨龟卜实践与周易的起源,阿润·库马尔·亚达夫(Arun Kumar Yadav)教授讨论“印支佛教文化”,阮玉诗副教授介绍越南南部华人家庭文化教育的道德观念,等等。

二 思考深入而别致

学者们的思考,我个人感觉是相当深入的,都在其相关论题上有深化与推进。我本人印象较深的,如任剑涛教授讨论“帝制建构”的制度变迁,白彤东教授讨论韩非子对儒家批评之重构,曾亦教授透过《春秋》来看中国古代法律的儒家化,曾玮杰副教授追寻法家污名的基源问题,等等。

有的学者的思考,可谓别致,如姚洋教授关注儒家与共同富裕问题,马小红教授论儒家的“自然观”对古代法律的影响,梁燕城教授讨论儒家与社会主义的实践精神,杨朝明教授讨论《孔子家语》的“御车马”与“御天下”,朱承教授从“四端”到“四海”来讨论孟子的公共性思想,郭萍副研究员从春秋齐鲁会盟来分析儒法邦交思想及其时代性,郑文泉副教授通过比较杜佑与李光耀来讨论儒家治道的“通典”传统,等等。

三 观点多元而激荡

关于儒法关系及其对于国家治理的意义,也就是本届会议的主题,学者们的观点大致可以分为三类。

肯定的观点,如李宗桂教授主张“儒法合用”,廖可斌教授主张“礼法共治”,程奇立教授主张“礼法合治”,杨玲教授透过贾谊看汉代的“儒法融合”,任锋教授讨论“儒法国家”(这是赵鼎新教授提出的

概念)，蔡家和教授谈儒家德治与法家尊法精神的“融合与传承”，等等。与会学者多数持这样的肯定性观点。

否定的观点，如余治平教授分析儒法意识形态控制的差异，林存光教授分析中国古典思想脉络中的儒法之争，刘山杉博士否定“儒法并用”，我本人强调“儒法分野”，等等。看来，持否定性观点的是少数派。

调和的观点，如郑吉雄教授讲儒法之间的“冲突与调和”，蔡方鹿教授谈朱熹对法家既批评又加以某种吸纳，杜保瑞教授主张黄老道家“集儒老法于一身”，等等。

最后再说几句，观点的分歧，这是正常的学术现象，所谓“真理越辩越明”。我特别想强调，“真理”不仅是认识论事件，而且是存在论事件，它总是在生活中“敞开着遮蔽”“遮蔽着的敞开”，是在遮蔽与敞开中开辟自己的道路。

以上是我的几点感想，敬请各位学者朋友批评指正。谢谢！

（责任编辑：刘云超）