

现象学的解卦方案

——以张祥龙的现象学释《易》法解屯卦

张晋一

(山东大学 易学与中国古代哲学研究中心, 山东 济南 250100; 山东大学 哲学与社会发展学院, 山东 济南 250100)

摘要:张祥龙提出了与时偕行的“象辞互凑生成法”,用以解释《周易》的卦画与卦爻辞之间的生成意蕴。这一解释方法是现象学的,因为它所从出的思想机缘是张祥龙对现象学之构成性、发生性、边缘性以及非对象化思想特征的揭示。以象辞互凑生成法解卦的核心在于因时因势地对筮例进行取象解释,但此种取象并不因此沦为任意的,相反,它始终紧扣阴阳转化的时机,根据卦画的阴阳排布序列以及爻位的先天成象完成对卦爻辞之后天物象的阐释。它从根本上拒绝对卦爻辞作出纯粹历史的解释或按照个人偏好对物象的肆意发挥。就此而言,张祥龙提出的现象学释《易》法即象辞互凑生成法恰好能够提供一种对《易经》解读方法本身的反思,因为它运用了一种既来自后验的又同时是先天的方法来解释《易经》的卦爻辞与卦爻画。以屯卦为例,可以具体演示这种解读思路。

关键词:张祥龙;象辞互凑生成法;现象学;《易经》;屯卦

中图分类号:B26 **文献标识码:**A **文章编号:**1003-3882(2024)01-0015-08

张祥龙对现象学构成性、发生性、边缘性以及非对象化的思想方法多有发明,经常以胡塞尔内现象学中的时间晕结构、海德格尔对缘在的时间化语境化特质为例,将这种非现成化的现象学思维展现出来。^①边缘视域之所以能够开启,是因为现象学始终保持着面向实事本身的精神,经过现象学还原的直观活动不断重启和开显那任何观念及其观念系统都得以在其中诞生的视域。这种构成性的考察不仅为先天观念及其观念系统带来明见性,而且这种构成性的彻底性所带有的先验维度能够提供经验、世界和知识一般何以可能的说明。

当张祥龙将论域从德法现象学转到中华文明历久弥新的易学哲学时,他发现现象学家们对构成性、发生性、边缘性的持续探索能够对《周易》的解读有所启发,这一点特别体现在对《易经》卦爻辞的解读上。历史上对《易经》卦爻辞的解读一直众说纷纭,可以粗略地分为象数派与义理派。但这个分类仅仅是一个描述性概括,并不是说象数派不谈义理或者义理派不懂象数。^②因此,我们不妨放弃这个分类模式,而按照现象学的态度,直面《易经》卦画与卦爻辞的实事本身。

张祥龙认为:“要沟通象与辞,就要找到合适的取象之法,它既涉及对卦爻象的重组转化,充分发挥易象简易善构的互联特点,让它们相互以种种样式联系起来,也涉及用自然语言对卦爻象及其

收稿日期:2023-06-21

作者简介:张晋一,甘肃天水人,山东大学易学与中国古代哲学研究中心暨哲学与社会发展学院博士后。

^① 参见张祥龙《现象学的边缘性》,载中山大学现象学文献与研究中心编《中国现象学与哲学评论》第二十七辑,上海:上海译文出版社,2021年,第3-25页。

^② 参见刘大钧《周易概论(增补修订本)》,成都:巴蜀书社,2010年,第90-91页。

关联的赋意,使它们具有可直接被领会的意象……这其中最重要和最成功的就是阴阳赋意。”^①因此,如果《易经》始终拥有变动不居、周流六虚的特点,如果易学能够保留其神妙的占筮功用,那么我们首先应当承认卦画与卦爻辞之间的原始相关性,并由此出发对卦爻辞进行阐发。

张祥龙提出的象辞互凑生成法给出了在前的防御性方案:“什么样的象辞关系有利于突破现在而深入将来和过去呢?首先,它们不能毫无深层关系,或只是随机的任意关系。其次,也不只是合理的对位关系……再次,也不能只靠从过去成功筮例中总结归纳的象辞关系,因为未来如野兔,守株待兔不明智。”^②一方面不能把《易经》的文辞解读为客观历史事实,否则会将活生生的占筮经验和易学哲学变为僵化凝固的文字考据技术;另一方面不能从阐释者主观出发对《易经》进行肆意发挥,否则会让占筮结果和阴阳之理无所从出。

张祥龙认为:“它们(古人研易——引注)的一个重大发现就是象辞关系只能是发生式的,而非静态对位的,而使这种发生性关联可能的要害在于找到它们的内在时—(空)—间结构。”^③这即是说,从现象学还原的方法来看,对《易经》象与辞的阐释应该始终围绕体验和观念的先天相关性结构,亦即通过象与辞之间发生上的构造能力求取辞与象的互相印证。原则上,根据象辞互凑生成法直接进入《易经》文本当然是可行的,但如此一来会有略过前人成果的风险。所谓从现象学的视域和方法出发,并不意味着将现象学的发现和洞见直接嫁接和移置入易学研究中。只有通过前人对研究成果进行一些讨论和检验,从而提供一种针对《易经》解读方法的反思,进而从方法论上证成对《易经》进行象辞互凑生成法解读的合理性,最后再以一卦为例具体地演示这种方法,研究的完整性才能够得到保证。

—

在解读《易经》卦爻辞的研究中,有一种研究思路认为,《易经》中的很多卦爻辞是周人对历史事件的忠实记录,这样的思路我们称之为“历史事实解读方案”。

现以冯时的研究为例阐述这种解读《易经》的思路。冯时认为,“周文王与殷王帝乙及帝辛同时,其初年娶殷王帝乙之女而与殷联姻,即是《周易·归妹卦》中所讲的帝乙归妹之事”^④。而帝乙将妹妹下嫁于西伯侯的原因,乃是“自从太王‘居歧之阳,实始翦商’……以来,商日受周的压迫,不得不用和亲之策以为缓和之计”(《中国天文考古学》,第544页)。冯时总结说:“归妹卦辞实乃对当时殷周关系之客观反映……归妹卦爻辞通过周文王娶女于帝乙之事而对殷周关系的阐明,证明此卦卦名实即文王赴殷迎亲时占筮始定,它是对帝乙归妹一事的实录。”(《中国天文考古学》,第545页)

基于这种纯粹历史的眼光,冯时得出了一个令人讶异的结论。归妹六三爻爻辞的形成应当发生在其余诸爻辞记载的事件之后(参见《中国天文考古学》,第549—552页)。证据在于,初九(“归妹以娣,跛能履,征吉”)、九二(“眇能视,利幽人之贞”)、九四(“归妹愆期,迟归有时”)、六五(“帝乙归

① 张祥龙《时晕与几微——现象学时间与〈周易〉象数时间的原结构比较》,载中山大学现象学文献与研究中心编《中国现象学与哲学评论》第二十一辑,上海:上海译文出版社,2018年,第17页。

② 张祥龙《时晕与几微——现象学时间与〈周易〉象数时间的原结构比较》,载中山大学现象学文献与研究中心编《中国现象学与哲学评论》第二十一辑,第17页。

③ 张祥龙《时晕与几微——现象学时间与〈周易〉象数时间的原结构比较》,载中山大学现象学文献与研究中心编《中国现象学与哲学评论》第二十一辑,第3页。

④ 冯时《中国天文考古学》,北京:社会科学出版社,2010年,第543页。下引该书,仅随文标注书名与页码。

妹,其君之袂不如其娣之袂良。月既望,吉”)描述的是嫁娶之前以及婚礼之时,上六(“女承筐无实,士刲羊无血,无攸利”)则记载了文王婚后之事。冯时认为,归妹六三爻辞(“归妹以须,反归于娣”)记载了“文王休妻,姊妹大归”(《中国天文考古学》,第551页)之事,此事发生在其余诸爻辞所记载的史实之后。

笔者无意做出历史学或文字学上的斟酌,仅只满足于指出该思路可能隐含的漏洞。首先,冯时提供的这条思路并不是没有文字学和历史学上的证据,但冯时认为“卦爻的第三爻是对全卦的总结”,这和易学研究者一般认为的“从初爻到上爻”的发展历程思路相左。这两种互相矛盾的观点不可能同时正确。其次,如果归妹卦第三爻的爻辞在历史学上的确形成于诸爻辞之后,解读卦爻辞的时候是否应该将此结论推而广之,即认为每一卦的第三爻都是对整个卦象的总结?冯时认为应该将此结论推而广之,至少他也是这样解读乾坤两卦的。^①最后,冯时的研究以一个预设作为前提,即《易经》系统是周人卜筮之辞的史实记录。这个预设的重大缺陷在于,它完全忽略了《易经》独特的卦爻画系统,这个完备的卦象系统让《易经》始终具备用于卜筮的可能性。难道占得归妹时,所问皆为婚娶之事吗?恰恰相反,对任何事项的占问都可占得归妹。如果卦爻辞仅仅是一个遥远的历史事实,它该如何指导现时的占问者所占问之事呢?这样一来,难道《易经》不会因此而失去它全时性和共时性的意义吗?

上述疑难在“历史事实解读方案”的内部,显然是不能得到解答的。现象学的严格性要求我们,必须放弃哪怕有一丝怀疑和不确定性的知识,因此我们无法接纳“历史事实解读方案”对《易经》原理和卦爻辞的阐释。

二

另一种解读《易经》的思路是在自然态度下对卦爻辞进行取象比类的阐释,阐释者往往不经意地将个人偏好和主观设定投射在对《易经》卦爻辞的解释之上。这样的思路,我们可以称之为“自然态度下的比类解读方案”。

现以虞翻的注疏为例阐述这种解读《周易》古经的思路。虞翻解旅卦上九爻辞“鸟焚其巢,旅人先笑后号咷。丧牛于易,凶”曰:“离为鸟、为火,巽为木为高。四失位变,震为筐,巢之象也。今巢象不见,故‘鸟焚其巢’。震为笑,震在前,故‘先笑’。应在巽,巽为号咷,巽象在后,故‘后号咷’……谓三动时,坤为牛。五动成乾,乾为易。上失三,五动应二,故‘丧牛于易’。失位无应,故凶也。五动成遁,六二‘执之用黄牛之革’,则旅家所丧牛也。”^②据《说卦传》,离为鸟、为火,巽为木、为高。“四失位变”指的是,旅卦九四阳爻居阴位,失位变正,即变为六四,旅卦就会变为艮卦,艮卦三至五互出震卦,震卦有鸟巢之象。旅卦中无震象,所以说“今巢象不见,故‘鸟焚其巢’”。又因震取象为笑,震象在前,所以说“先笑”。旅卦二至四互出巽卦,巽取象为“号咷”,巽象在后,所以卦爻辞说“后号咷”。如果旅卦九三变为六三,则下体成坤,坤为牛。六五变九五,则上体成乾,乾为“易”(《系辞上》曰“乾以易知”)。旅卦上九和九三没有形成一阴一阳相应的关系(九三作六三才有“牛”之象),六五变成九五才能与六二相应(也才能有“易”之象),所以说“丧牛于易”。旅卦上爻失位无应,所以“凶”。若旅卦六五作九五,则为遁卦,遁卦六二爻辞中的“黄牛”,就是旅卦上九所讲的丢失的那头牛。

^① 参见冯时《〈周易〉乾坤卦爻辞研究》,载《中国文化》2010年秋季号,第65—93页。

^② [清]李道平撰,潘雨廷点校《周易集解纂疏》,北京:中华书局,1994年,第494页。

虞翻的解释方案,表面上看的确解释了卦爻辞中每一个字的取象来源,但实际上繁复支离,多牵强附会之嫌。尽管如此,虞翻解卦的理论前提却值得我们重视。张文智指出,虞翻解《易》有两大最为核心的支撑理念,一为“月体纳甲说”,二为“之正说”。^①毫无疑问,“月体纳甲说”和“之正说”是极其重要的理念,但其本身是否合理,虞翻未曾论证。相比“历史事实解读方案”,“取象比类解读方案”更抽象、思辨,更富有阐释空间。这种解释的特点在于,它完全不需要任何历史证据,只需要一部分文字学上的证据,就可以让人直接从卦爻象的变化出发去“验证”他的说法。由此说来,由于“取象比类解读”不受出土文献和历史经验的影响,并且由于这种解释理路有自身的前提,只要人们认可理论的前提,那么就必定会接受这种理论所带来的后果。在这个意义上说,“取象比类解读”自成体系,更加稳定和持久。

但是,虞翻并没有给一卦的卦爻辞赋予一种整体性的解释,而是仅仅从支离的卦爻辞的字面含义出发,并且过于主观随意地引入了大量的互卦和变卦,不但极尽繁琐,而且导致一卦的主题晦暗不明。因此,我们同样无法接纳“自然态度下的比类解读方案”对《易经》的原理和卦爻辞的阐释。

三

解读卦爻辞的理想方案当然要兼收两种解卦思路的好处,同时避免两种解卦思路的弊端。“历史事实解读方案”的优点在于,它接受来自经验事实的材料,并且能够吸收新的经验性知识,例如史学证据或者出土文献;它的缺陷在于无法提供一个从自身出发的哲学原则,对历史事件的多维度阐释,会给《易经》的阐释带来支离破碎的意见,反而让人怀疑《易经》的哲学性。“自然态度下的比类解读方案”的优点在于完全从自身预设的原则出发,按照其特定的原则提供了一系列关于取象的操作,只要人们同意它所设置的规则,那么自然就会追随它所提供的结论;它的缺陷在于,由于它对自身设置的原则缺乏反思,在具体解释的过程中没有考虑圣人“立象以尽意,设卦以尽情伪,系辞焉以尽其言”(《系辞上》)的作《易》原则,没有提供对一卦内容的整全理解,仅只独断地默认它拥有对解卦原则的把握。

张祥龙所倡导的象辞互凑生成法恰好兼有上述两种方案的优点,且同时避免了上述两种方案的缺陷。张祥龙认为:“所有这些卦爻重组和语言赋意的目的就是:(1)增大象与辞的接触面,让易象与那些似乎无厘头的象爻辞之间出现可解释、可理解的甚至充满哲理深意的关联……(2)找到象与象、象与辞、辞与辞之间的深层的、有收敛力的联系,最好是非对象化的联系,使繁多的象变和赋意能挂搭到主干主根上去,尽管这根干可能不止一个。这就是所谓‘象辞互凑’,互凑的渠道丰富多样但又交叠成晕而内敛。”^②一方面,这一方法完全符合现象学直观的原则,因为任何观念的含义意向必须在对其的体验中得到充实,否则这一观念内容及其观念系统就会沦为独断的观念论。不仅如此,现象学直观要求含义意向的先行构造,纯粹素材如果经过赋意行为的先行激活,同样也不会形成任何意义上的经验。而现象学直观之所以可能,乃是基于经验对象和给予方式的相关性先天。卦爻辞向我们提示的物象作为一种经验性的意向,应该重新回溯到先天卦画的生成过程中去理解。另一方面,这一方法实质上强调了现象学还原在解卦过程中的必要性,无论是何家何派所提

^① 参见张文智《〈周易集解〉导读》,济南:齐鲁书社,2005年,第46、78页。

^② 张祥龙《时晕与几微——现象学时间与〈周易〉象数时间的原结构比较》,载中山大学现象学文献与研究中心编《中国现象学与哲学评论》第二十一辑,第17页。

供的解卦内容,都不能直接地认其为有效,而是应当反省其理论前提。现象学还原的方法就是将系辞内容或解卦前提悬置起来,既不肯定也不否定,只是根据卦画与卦爻辞之间的相关性先天,回溯到设卦、观象、系辞的源初创制经验上去。

邵雍的观物思想提出了与现象学还原比较接近的思路:认识应该避免“以我观物”,应该排除个人的偏好和设定。只有“以物观物”,才能获得对道的体认。如果我们带着自己的偏好去了解道体,就会导致“蔽”且“昏”：“任我则情,情则蔽,蔽则昏矣。”^①而正确的观物方式是“以理观之”：“夫所以谓之观物者,非以目观之也。非观之以目,而观之以心也。非观之以心,而观之以理也。”(《邵雍全集》,第1175页)

根据胡塞尔在《逻辑研究》第三研究中关于“整体与部分”的分析,尽管部分作为“要素”实现了对整体“单元”(Einheit)的奠基,但是部分之和绝不等同于整体,整体必定超越于部分之和。^②在中国古代先贤的思考中也能发现,观念与观念之间有层级的区分,并不是平行的,指向整体性的观念绝然高于其他观念。马王堆帛书《要》曰：“故《易》有天道焉,而不可以日月、星辰尽称也,故为之以阴阳;有地道焉,不可以水、火、金、土、木尽称也,故律之以柔刚……故《易》之为书也,一类不足以极之,变以备其情者也,故谓之《易》。”^③天道并不是日月星辰相加的结果,统合天道运行的是阴阳;地道不是水火金土木的拼合,而是柔刚之道;《易》不是讲一类一物的道理,而是通过《易》的变化通达每一个具体的情境。由此,对任何事物的解释都要着眼于此一事物的先天统一性。这种先天统一性对于一卦而言,就是该卦卦象。作为先天统一性的卦象具有以下三个特点:首先,先天的象是非形象的,它并非是经验中具体的物象;其次,先天的象来自于它自身,并因此是先于经验的;最后,没有位于先天的象之前的象。

尽管现象学的先天和邵雍开创的先天易学并不完全一致,但邵雍的说法还是为现象学的主张提供了一些重要的参考和佐证。邵雍说：“乾,奇也,阳也,健也,故天下之健莫如天。坤,耦也,阴也,顺也,故天下之顺莫如地,所以顺天也。震,起也,一阳起也。起,动也,故天下之动莫如雷。坎,陷也,一阳陷于二阴。陷,下也。故天下之下莫如水。艮,止也,一阳于是而止也,故天下之止莫如山。巽,入也,一阴入二阳之下,故天下之人莫如风。离,丽也,一阴离于二阳,其卦错然成文而华丽也。天下之丽莫如火,故又为附丽之丽。兑,说也,一阴出于外而说于物,故天下之说莫如泽。”(《邵雍全集》,第1239页)邵雍对八卦的阐发有一个极为明显的优点:一方面,他解释爻象时先发掘一卦先天的卦意,另一方面,他在阐释卦意时不离开卦象。完成了卦象和卦意的双向验证后,他才会进行后验的取象。我们以巽卦为例进行说明。首先,邵雍探明了巽先天的卦意,巽就是“入”;其次,邵雍以“入”这一卦意回顾巽之象,这个象就是一个阴爻两个阳爻组成的卦画符号,“一阴入二阳之下”。在这两者得到互相印证之后,邵雍认为后天世界里最能代表巽入的东西就是风,因为风无孔而不入,但是风绝不能直接等同于作为先天观念的巽。

这种先天的认识具备四个好处:首先,它接受批判,并不排斥对认识的反思,相反,它来自于一种对于认识的认识即先验认识。其次,它注重对先天本质结构的发现,不会因为经验材料的变化而肆意扭曲自身结构。再次,它来自后验,一方面对诸家注疏的解释、文字学上的考据以及历史学上的证

① [宋]邵雍著,郭彧、于天宝点校《邵雍全集》,上海:上海古籍出版社,第1217页。下引该书,仅随文标注书名与页码。

② 参见[德]胡塞尔著,倪梁康译《胡塞尔文集·逻辑研究(第二卷)》,北京:商务印书馆,2017年,第675页。

③ 湖南省博物馆、复旦大学出土文献与古文字研究中心编纂,裘锡圭主编《长沙马王堆汉墓简帛集成》叁,北京:中华书局,2014年,第119页。下引该书,仅随文标注书名简称“《集成》”、册数与页码。

据秉持言之成理便可博采众长的开放态度；另一方面不会未经现象学还原就径直接纳某一流派的现成说法。最后，它能够对卦象和爻辞之间的互动关系进行构造性的阐释，并且极力避免阐释者的主观臆想。^①

卦爻辞看起来描述的是具体的物事情境，但是它背后的创制过程却值得重新审视。因为圣人基于卦爻象的系辞虽然表面上描述的是一件具体的事情，但其喻指的却是一类情形。只有先行领会后天物事的先天类型，才能撷取此类型中具体的物事所喻指的先天之道理，这也是《易经》占筮之所以可能的条件。总而言之，现象学的易学解释始终需要区分先天卦意和后验解释，在明确先天卦意的基础上，对《易传》乃至诸家的后验解释保持开放。先天卦意的根据在于卦象结构，而卦象结构本身完全来自于《周易》古经，《易传》乃至诸家之说也是根据《易经》的卦象和爻辞所进行的进一步验证和解释。

四

下面，笔者以屯卦为例，具体演示这种解读卦爻象和卦爻辞的方法。


屯卦(䷂)卦辞曰：“屯：元亨，利贞，勿用有攸往。利建侯。”初九：“磐桓，利居贞，利建侯。”六二：“屯如遭如，乘马班如。匪寇，婚媾。女子贞不字，十年乃字。”六三：“即鹿无虞，惟入于林中；君子几不如舍。往吝。”六四：“乘马班如，求婚媾；往吉，无不利。”九五：“屯其膏，小，贞吉，大，贞凶。”上六：“乘马班如，泣血涟如。”

按照“历史事实解读方案”，屯卦可能被解释为关于周初分封建侯创始之屯难的记录。然而，若真是讲分封建侯的初创之难，何以六二会出现“婚媾”？如果是在政权孱弱的情况下需要联姻，“婚媾”或许合理，那么六三为何又会出现“即鹿无虞”的田猎之意？即使依循古代礼制，侯王田猎实为巡狩封疆，则“田猎”也能说通，那么分封建侯何以与九五“屯其膏，小贞吉，大贞凶”发生联系？侯王的占问关乎整个部族的前途命运，如何可能出现小事占问吉、大事占问凶的状况呢？

按照“自然态度下的比类解读方案”，下体震有“善鸣马”之象，所以六二曰“乘马”；“即鹿无虞”的田猎之象则是因为二三四互坤，坤为“田”，在田地中骑马即田猎。以上内容尚能解通，但是九五“屯其膏，小贞吉，大贞凶”该如何解释呢？“小”和“大”在意向上是矛盾的，我们不可能在卦爻象上同时找到“小”和“大”。

为了获得更能令人满意的说法，我们不妨按照张祥龙所提供的象辞互凑生成法来进行思考。“屯”是一个多音异义字，它同时有屯(zhun)难之义和屯(tun)聚之义。屯卦卦象震下坎上，如邵雍所言，“震，起也……起，动也”；“坎，陷也……陷，下也”。从卦爻象上看，屯卦就是“起动受到坎陷之阻碍”。这个分析和《象传》的说法一致：“屯，刚柔始交而难生，动乎险中，大亨贞。”

基于对屯字含义的整体性理解以及对屯卦卦爻象的整体性分析，我们确定了屯卦象征的运行模式即“起动受到坎陷之阻碍”。这也能解释屯卦象辞的含义，即“光大而亨通，利于守贞信，因多阻碍故不宜有所前往，有利于建侯”了。尽管这个运行模式是先天的，它并非来自某种经验性的知识，但它能够得到来自后验取象的充实和印证。

对屯卦卦爻象的本质性理解还可以从屯字之象入手。“屯”属中字部，其小篆字形可视为草木刚刚破土而出的形象。《说文解字》：“屯，难也，屯象艸木之初生，屯然而难。从中贯一屈曲之也。”

^① 参见方向红《先验〈易经〉引论——对〈易经〉的现象学考察》，载《周易研究》2021年第3期，第31—44页。

一,地也。”^①由此,我们在解读屯卦爻辞时,便有了可以依凭的主旨大意。

初九:“磐桓,利居贞,利建侯。”磐桓,联绵词,即徘徊、流连,作难进之义。^②有利于持守正信与正固,^③有利于封邦建侯。初九尚处在事业刚刚启动之时,虽然困难重重,但利于开展行动。

六二:“屯如遭如,乘马班如。匪寇,婚媾。女子贞不字,十年乃字。”屯、遭,即彷徨、盘旋,为难以进之义;班,班旋难进;贞,信,正。乘马艰难徘徊,不是要做贼寇,而是意求婚媾吉事。女子持正守信不出嫁,多年后才会出嫁,致使求婚媾的队伍无功而返,班旋打转。这象征做事业没有得到回应,遇到阻碍和险难,不宜冒进。

六三:“即鹿无虞,惟入于林中;君子几,不如舍。往吝。”虞人为看守山林之官,田猎时没有虞官指路还要进入林中,故而有危险,不如放弃猎狩之行。如果执意前进,则会有所恨惜。这象征做事业缺乏引路人,时机不成熟,遇到险阻,不宜冒进。

六四:“乘马班如,求婚媾;往吉,无不利。”乘马班旋难进,意图求娶婚媾,可以前行而无不利。六四与初九阴阳相应,求婚媾获得成功,象征做事业的条件成熟,能够克服阻碍和险难。

九五:“屯其膏,小,贞吉,大,贞凶。”三四五互出艮卦,为内卦震“起动之止”,“止”可以解作屯聚应该有所节度。九五为什么要有所节度?这里有必要回顾屯卦之“初心”。初九爻辞为什么“利建侯”?《象传》和朱熹都已经给出了解答。《象》曰:“虽磐桓,志行正也。以贵下贱,大得民也。”朱熹说:“以阳下阴,为民所归,侯之象也。”^④阳来就阴、高以就下、位尊就卑是《易经》以德守贞的智慧。^⑤九五处尊居中,正是得位君王居安思危、不忘初心为民服务的时候。因此,九五爻辞的屯不宜作“屯难”解,而应作“屯聚”解。相比传世文献,马王堆帛书《繆和》《二三子问》的说法更加可靠:

今《易》曰“屯其膏”,此言自润者也。夫处上位,厚自利而不恤下,小之犹可,大之必凶。

(《集成》叁,第127页)

“大贞凶”……大人患【□□□□□□】货,守财弗施则□□□【□】□□□。(《集成》叁,第49页)

膏即膏泽,喻指财货的聚敛。很明显,屯其膏就是“自润者也”,亦即“守财弗施”。如果聚敛以自润的情况不严重,则可获吉祥;如果聚敛自润而完全不顾及其他人的死活,那么就会有凶祸。由于六四已经成功克服了阻碍和险难,九五得以积聚膏泽,这个时候应该将膏泽惠施众民,否则就会酿成新的险难和凶祸。

上六:“乘马班如,泣血涟如。”乘马班旋难进,痛哭不止。如果九五未能将膏泽惠施众人,则“货悖而入者亦悖而出”,就会导致事业前行无望,再次面临阻碍与险难。这会令事业倾覆,酿成令人痛哭不止的悲剧。

现在还要回答最后一个问题,“屯难”和“屯聚”是如何在屯卦卦意上获得统一性的?对这个问题的解答依然要回溯到屯卦的运行模式即“起动受到坎陷之阻碍”上来。从发生的视角来看待屯之难,或许能够赢得对屯之含义的统一性理解。王弼云:“刚柔始交,是以屯也。”^⑥《序卦》曰:“有天地

① [汉]许慎撰,[清]段玉裁注《说文解字注》,上海:上海古籍出版社,1981年,第21页,标点有改动。

② 参见[清]王念孙《广雅疏证》,南京:江苏古籍出版社,2000年,第191—192页。

③ 参见方向红《回到“贞”的现象学经验》,载中山大学现象学文献与研究中心编《中国现象学与哲学评论》第二十一辑,上海:上海译文出版社,2018年,第41—54页。

④ [宋]朱熹撰,廖名春点校《周易本义》,北京:中华书局,2009年,第50—51页。

⑤ 参见张文智《“崇阳抑阴”,还是“崇阴抑阳”?——〈周易〉中的阴阳观新论》,载《哲学研究》2020年第12期,第46—54页。

⑥ [魏]王弼、[晋]韩康伯注,[唐]孔颖达疏,于天宝点校《宋本周易注疏》,北京:中华书局,2018年,第52页。

然后有万物。盈天地之间者唯万物，故受之以屯。屯者，盈也。屯者，物之始生也。”一方面，刚柔始交艰难生发，所以屯有囤聚后的生发之难；另一方面，一物长育的过程中充满艰难险阻。朱熹云：“屯……难也，物始生而未通之意。”^①就爻辞而言，六二屯如遭如作曲折难进之状，喻指事业初创的艰辛；九五屯其膏亦可作曲折难进解，喻指事业有成后囤聚的规模需要控制在一个合理范围内，毕竟剪除既得利益集团以惠施众民尤其困难。屯之难进作为屯卦的主题，贯穿了全卦的每一爻。

结 语

由此，笔者将张祥龙倡导的现象学的象辞互凑生成法，通过对屯卦的解读具体地演示了出来。此外，本文还着重考察了两种经典的解卦理路，以博采众长、兼收并蓄的精神采纳了各家的合理部分，同时又严格地拒绝了各家思考中的不合理成分。张祥龙认为：“深入到此算卦经验或解释经验本身中去，就其势而得到时间旅行的或预测/回溯的能力。‘象辞互凑生成法’的时机命脉就在这里。简言之，就是从现成化的境外算法转为当场入境的变通构成化的算法。此乃中国古代哲理的活眼所在。”^②因此，现象学的解《易》方法并非是某种学派的解法，根本上说它是生成中的时空布展，它既基于先天的原理，又接受后验的印证。先天能够保证思考的严格性，后验意味着它能接受批判，积极吸收生活经验和已有学说中的合理因素。在中西文明交流日益频繁的今天，现象学已然从“现象学在中国”迈进了“中国现象学”的时代。^③而现象学与易学的内在沟通，也显得尤为必要了。

责任编辑：李尚信

Abstract: Zhang Xianglong (1949–2022) proposed the “method of gathering images together with hexagram and line statement” 象辞互凑生成法 to explain the generation of meaning between the hexagram image and the hexagram and line statements in the *Book of Changes*. This explanatory method is phenomenological, as the intellectual opportunity it arises from is Zhang Xianglong’s revelation of the constitutive, generative, marginal, and non-objectified characteristics of phenomenology. The core of using the method of gathering images together with hexagram and line statements to interpret hexagrams lies in interpreting divination cases according to time and situation, but this approach does not mean it is arbitrary. On the contrary, it always closely follows the timing of the transformation of *yin* and *yang* and completes the interpretation of the image of later heaven of the hexagram and line statement based on the image of former heaven of the arrangement sequence of *yin* and *yang* of the hexagram and the line positions. It fundamentally refuses to provide purely historical explanations for hexagrams and lines and willful explanation of images according to personal preferences. In this regard, Zhang Xianglong’s phenomenological interpretation of the *Book of Changes*, also known as the method of gathering images and words, can provide a reflection on the interpretation method of the *Book of Changes* itself, as it uses a method that is both posterior and innate to explain the hexagram and line images and statements in the *Book of Changes*. Taking hexagram Zhun [䷂, Birth Throes, 3] as an example, we could demonstrate this interpretive approach in detail.

Key words: Zhang Xianglong; phenomenology; *Yijing*; hexagram Zhun

① [宋]朱熹撰，廖名春点校《周易本义》，第49页。

② 张祥龙《时晕与几微——现象学时间与〈周易〉象数时间的原结构比较》，载中山大学现象学文献与研究中心编《中国现象学与哲学评论》第二十一辑，第17—18页。

③ 参见倪梁康、方向红《现象学在中国与中国现象学》，载《中国社会科学评价》2016年第4期，第26—33页。